

รายงานการประชุม
คณะอนุกรรมการบริหารกองทุนยุติธรรม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒
วันอังคารที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๔.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๑ ชั้น ๙ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|-------------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์พิเศษวิศิษฏ์ วิศิษฏ์สรอรรถ
ปลัดกระทรวงยุติธรรม | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. นายธวัชชัย ไทยเขียว
รองปลัดกระทรวงยุติธรรม | อนุกรรมการ |
| ๓. นางสาววิวรรณ์ ศรีวนาภิรมย์
ผู้ช่วยปลัดกระทรวงยุติธรรม | อนุกรรมการ |
| ๔. นางวณิ ปิ่นประทีป
ผู้อำนวยการสำนักงานประสานการพัฒนาสังคมสุขภาวะ | อนุกรรมการ |
| ๕. นางสาวมยุรี จำรัส
ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนยุติธรรม | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๖. นายเศรษฐวุฒิ เพชรสง
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------------------|------------------------------------|
| ๑. นางจิตลัดดา เสียงใส | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ |
| ๒. นางสาวสุดาพร สกุลดี | นิติกรชำนาญการพิเศษ |
| ๓. นางสาวธัญญนันท์ นิธิเบญญาภิสมัย | นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ |
| ๔. นางสาวสินีนาง มะปรางทอง | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| ๕. นางพนารัตน์ ราชำ | นักวิชาการพัสดุชำนาญการ |
| ๖. นางสาวทิวานันท์ ปัญญามูลวงษา | นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ |
| ๗. นางสาววรัญญา ชูเนตร | นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ |
| ๘. นางสาวฉันทย์ภักคินันท์ พรธรรณคง | นักวิชาการยุติธรรมปฏิบัติการ |
| ๙. นางสาวณัฐพร ก่อใจ | นักวิชาการยุติธรรมปฏิบัติการ |
| ๑๐. นายเดชาวัฒน์ เจริญทอง | นักวิชาการยุติธรรมปฏิบัติการ |
| ๑๑. นางสาวริสา รักษาเวียง | นักวิชาการเงินและบัญชี |
| ๑๒. นางสาวสายฝน อุบลบาล | นักวิชาการเงินและบัญชี |
| ๑๓. นายฉัตรชัย โพนศรีชัย | นักวิชาการยุติธรรม |
| ๑๔. นางสาวปัทมรา ศรีสมภูมิ | นักวิชาการยุติธรรม |
| ๑๕. นายคัมภีร์ พลการ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |
| ๑๖. นางสาวสาลินี รอดคำ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |
| ๑๗. นายจिरายู ฉัตรระทิน | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |

๑๘. นายวรวิทย์ มุ่งประสงค์
๑๙. นางสาวจันทิมา พวงอุบล
๒๐. นางสาวสุนิสา คลังเพชร
๒๑. นางสาวกนกวรรณ ทองคำมา

นักวิชาการคอมพิวเตอร์
เจ้าหน้าที่บริการงานทั่วไป
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
นักจัดการงานทั่วไป

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

อนุกรรมการและเลขานุการ เสนอที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารกองทุนยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ และขอให้รับรองรายงานการประชุม ทั้งนี้หากคณะอนุกรรมการประสงค์จะแก้ไขรายงานการประชุม ขอให้โปรดแจ้งฝ่ายเลขานุการภายใน ๗ วัน นับแต่วันประชุมนี้

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารกองทุนยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ ผลการดำเนินการตามระยะเวลามาตรฐานระยะเวลางานบริการของกองทุนยุติธรรม

อนุกรรมการและเลขานุการ ด้วยได้มีมติที่ประชุมคณะกรรมการกองทุนยุติธรรม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ระเบียบวาระที่ ๓.๑.๒ มอบหมายให้สำนักงานกองทุนยุติธรรม วิเคราะห์ปัญหาสาเหตุความล่าช้าและแก้ไขปัญหามาจากรายงานคำขอรับความช่วยเหลือที่ค้างพิจารณา ในภาพรวมทั่วประเทศ โดยเริ่มจากเดือนมกราคม ๒๕๖๒ ต้องไม่มีคำขอที่มีการดำเนินการเกิน ๔๕ วัน เพื่อให้เป็นไปตามบันทึกข้อตกลงการประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียนประจำปีบัญชี ๒๕๖๒ ระหว่าง กระทรวงการคลัง กับ กองทุนยุติธรรม สำนักงานกองทุนยุติธรรม สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม กระทรวง ยุติธรรม ด้านที่ ๓ การปฏิบัติการ ตัวชี้วัดที่ ๓.๒ ร้อยละความสำเร็จการดำเนินงานตามมาตรฐานระยะเวลา งานบริการของกองทุน โดยที่ระยะเวลาการขอรับความช่วยเหลือเงินกองทุนยุติธรรม คือ ๒๑ วัน อนุกรรมการ และเลขานุการจึงสอบถามข้อมูลเหตุผลที่มีการดำเนินการเกินระยะเวลามาตรฐาน โดยปรากฏผลการ ดำเนินงานดังนี้

ตารางสถิติการให้ความช่วยเหลือประชาชน ที่ดำเนินการตามมาตรฐานระยะเวลา ๒๑ วัน
ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ (ข้อมูล ณ วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๒)

ภูมิภาค	คำขอ	แล้วเสร็จ	เรื่องที่ยังไม่เสร็จ อยู่ระหว่างดำเนินการ (วัน)				รวมระหว่างดำเนินการ
			๑-๒๑	๒๒-๓๐	๓๑-๔๕	เกิน ๔๕	
๑.กรุงเทพมหานคร	๔๔๙	๓๗๒	๕๔	๕	๙	๙	๗๗
๒.ภาคเหนือ	๔๖๕	๔๓๗	๒๗	๐	๑	๐	๒๘
๓.ภาคกลาง	๔๖๐	๔๑๖	๓๗	๒	๑	๔	๔๔
๔.ภาคตะวันออก	๒๕๑	๒๒๐	๒๒	๔	๓	๒	๓๑
๕.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	๗๘๔	๖๘๖	๗๑	๑๐	๙	๘	๙๘
๖.ภาคใต้	๒๙๑	๒๖๑	๑๘	๒	๕	๕	๓๐
๗. จังหวัดชายแดนใต้	๔๙	๓๗	๔	๐	๐	๘	๑๒
รวม	๒,๗๔๙	๒,๔๒๙	๒๓๓	๒๓	๒๘	๓๖	๓๒๐

หมายเหตุ :

เรื่องค้างเกิน ๒๒ วัน เนื่องจาก

๑. เป็นเรื่องที่ส่งมาหน่วยอื่น

๒. เป็นเรื่องค้างที่นิติกร จำนวน ๓๕ ราย ค้างที่คณะอนุกรรมการ ๕๒ ราย

จากตารางฝ่ายเลขานุการการได้ตรวจสอบข้อมูลพบว่ามีคำขอที่ค้างเกิน ๔๕ วัน จำนวนมากที่สุดได้แก่ กรุงเทพมหานครมี จำนวน ๙ คำขอ ซึ่งเป็นคำขอที่ถูกส่งมาจากหน่วยอื่น จำนวน ๙ คำขอ จังหวัดชายแดนภาคใต้ จังหวัดยะลา จำนวน ๗ คำขอ เหตุผลที่ดำเนินการล่าช้าเนื่องจากเป็นคดีความมั่นคง ถูกส่งต่อมาจากจังหวัดปัตตานีมาให้จังหวัดยะลา รอเข้าในที่ประชุมคณะอนุกรรมการคดีความมั่นคงสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดพิเศษที่เพิ่งแต่งตั้งโดยมีเลขา ศอ.บต. เป็นประธาน

มติที่ประชุม รับทราบ

๓.๒ การบริหารการเงินกองทุนยุติธรรม

อนุกรรมการและเลขานุการ กองทุนยุติธรรมได้รับงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นจำนวนเงินทั้งหมด ๓๙๖,๘๖๘,๙๐๐ บาท เบิกจ่ายไปเป็นจำนวนเงิน ๑๑๔,๕๑๗,๖๐๗.๖๘ บาท คิดเป็นร้อยละ ๒๘.๘๖ มีรายละเอียดผลการดำเนินงานดังนี้

รายการ	แผน (บาท)	ผลการใช้จ่าย (บาท)	ร้อยละการเบิกจ่าย
ค่าใช้จ่ายในกิจการสำนักงานกองทุนยุติธรรม	๓๙๖,๘๖๘,๙๐๐.๐๐	๑๑๔,๕๑๗,๖๐๗.๖๘	๒๘.๘๖
๑. การช่วยเหลือประชาชนในการดำเนินคดี	๓๓,๓๕๐,๐๐๐.๐๐	๑๐,๔๕๘,๙๘๐.๕๐	๓๑.๓๖
๒. การขอปล่อยชั่วคราวผู้ต้องหาหรือจำเลย	๒๒๐,๐๐๐,๐๐๐.๐๐	๘๔,๖๗๘,๒๐๑.๐๐	๓๘.๔๙
๓. การช่วยเหลือผู้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชนฯ	๕,๑๗๐,๐๐๐.๐๐	๒๐,๔๓๐.๐๐	๐.๔๐
๔. การให้ความรู้ทางกฎหมายแก่ประชาชน	๑๐,๐๐๐,๐๐๐.๐๐	๑,๑๕๙,๔๐๐.๐๐	๑๑.๕๙
๕. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานกองทุนยุติธรรม และกิจการอื่นที่เกี่ยวข้องหรือเกี่ยวเนื่องกับการจัดกิจการของกองทุนยุติธรรม	๑๒๘,๓๔๘,๙๐๐.๐๐	๑๘,๒๒๐,๕๙๖.๑๘	๑๔.๑๘

หมายเหตุ : ข้อมูล ณ วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒

ในการนี้...

ในการนี้เพื่อให้ผลการเบิกจ่ายเป็นไปตามแผน สำนักงานกองทุนยุติธรรมได้จัดทำรายการจัดซื้อจัดจ้างซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างเร่งรัดดำเนินการ (ข้อมูล ณ วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒) มีรายละเอียดดังนี้

๑. งบดำเนินงาน จำนวน ๔ โครงการ เป็นเงิน ๒๐,๖๒๘,๑๘๐.๐๐ บาท

๒. งบลงทุน จำนวน ๕ โครงการ เป็นเงิน ๒๑,๗๕๙,๑๖๐.๐๐ บาท

มติที่ประชุม รับทราบ

๓.๓ รายงานผลการประชุมคณะอนุกรรมการตรวจสอบภายในกองทุนยุติธรรม

อนุกรรมการและเลขานุการ เห็นว่าในเรื่องการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในนอกเหนือจากที่กองทุนยุติธรรมต้องดำเนินการให้เป็นไปตามบันทึกข้อตกลงฯ ตัวชี้วัดที่ ๔.๑ จะต้องมีการดำเนินการให้เป็นไปตามหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนมาก ที่ กค ๐๔๐๙.๓/ว ๑๐๕ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๑ เรื่อง หลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งกำหนดให้ทุนหมุนเวียนที่มีฐานะเป็นนิติบุคคลเป็นหน่วยงานของรัฐ กองทุนยุติธรรมจึงต้องมีการประเมินผลการควบคุมภายในระดับหน่วยงานของรัฐไว้โดยเฉพาะ แยกออกจากการประเมินผลการควบคุมภายในของสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม อีกทั้งคณะกรรมการยังมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังนี้

๑. คุณสมบัติของคณะอนุกรรมการตรวจสอบภายในกองทุนยุติธรรม หากพิจารณาตาม หลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติ เห็นว่าองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการชุดนี้ไม่เป็นไปตามคุณสมบัติตามข้อ ๑๒ ของหลักเกณฑ์ดังกล่าว แต่หากพิจารณาว่าเป็นการแต่งตั้งตามพระราชบัญญัติกองทุนยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๘ องค์ประกอบของคณะอนุกรรมการชุดนี้มีคุณสมบัติ และประเด็นอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการตรวจสอบภายในกองทุนยุติธรรม ต้องพิจารณาว่าเกินอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการตรวจสอบภายใน หรือเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติกองทุนยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๘ รวมทั้งระเบียบหรือหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องในเรื่องดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร ดังนั้น จึงควรทบทวนเรื่องการตั้งคณะอนุกรรมการตรวจสอบภายในของกองทุนยุติธรรม

๒. หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม เห็นว่าการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการตรวจสอบภายในกองทุนยุติธรรม หมายถึงกองทุนยุติธรรมจะต้องมีหน่วยงานตรวจสอบภายในอยู่ในโครงสร้างของกองทุนยุติธรรม แต่ขณะนี้กองทุนยุติธรรมยังไม่มีหน่วยงานตรวจสอบภายในของกองทุนยุติธรรม แต่ใช้หน่วยตรวจสอบภายในจากหน่วยงานต้นสังกัด ได้แก่ กลุ่มตรวจสอบภายใน สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ดังนั้น อำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการตรวจสอบภายในกองทุนยุติธรรมชุดนี้ จึงไม่อาจใช้ได้กับหน่วยงานตรวจสอบภายในที่มีใช้หน่วยงานของกองทุนยุติธรรม รายละเอียดปรากฏตามบันทึกข้อตกลงการประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๒ ของกองทุนยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ ๔.๒ การตรวจสอบภายใน กรณีที่ ๑ ทุนหมุนเวียนที่ใช้หน่วยงานตรวจสอบภายในของทุนหมุนเวียนเอง และหรือกรณีที่ ๒ ทุนหมุนเวียนที่ใช้หน่วยงานตรวจสอบภายในจากหน่วยงานต้นสังกัด ดังนั้น จึงควรพิจารณาเกี่ยวกับการจัดโครงสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในของกองทุนยุติธรรม

มติที่ประชุม รับทราบ

๓.๔ การติดตามผลและการดำเนินการตามรายงานผลของผู้สอบบัญชีและงบการเงิน

ขอรายงานผลการตรวจสอบ แก้ไขและให้คำแนะนำเพื่อให้การดำเนินงานด้านการเงินให้เป็นไปตามที่ผู้สอบบัญชีและงบการเงินแนะนำ โดยได้ดำเนินการแล้วเสร็จไปประมาณ ๑๒ แห่ง มีผลการดำเนินงานตามตารางดังนี้

แล้วเสร็จ ๖๑	แล้วเสร็จ ๖๒	รอตรวจ
๑. ลำปาง ๒. กำแพงเพชร ๓. เชียงราย	๑. หนองคาย ๒. สิงห์บุรี ๓. ชุมพร ๔. จันทบุรี ๕. น่าน ๖. ยโสธร ๗. อุตรดิตถ์ ๘. สุพรรณบุรี ๙. มหาสารคาม	๑. ชลบุรี ๒. ประจวบคีรีขันธ์ ๓. นครราชสีมา ๔. ระนอง ๕. หนองบัวลำภู ๖. กาญจนบุรี ๗. ลำพูน ๘. ปัตตานี ๙. ลพบุรี ๑๐. สุราษฎร์ธานี ๑๑. สุราษฎร์ธานี สาขาสมุย

จากที่ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้มีข้อทักท้วงและสุ่มตรวจสำนักงานยุติธรรมจังหวัดประมาณ ๑๐ แห่ง โดยตรวจสอบจากการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับเอกสารทางบัญชี พบว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการจัดเก็บเอกสารที่ต้องใช้ในการบันทึกบัญชี เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนยุติธรรม กลุ่มงานบริหารการเงินการบัญชี และการพัสดุ ได้ลงตรวจพื้นที่สำนักงานยุติธรรมจังหวัด ๖ แห่ง พบว่า กองทุนยุติธรรม ที่เป็นโครงการนำร่องจะไม่ค่อยพบปัญหา ส่วนใหญ่จะพบปัญหาจากสำนักงานยุติธรรมจังหวัดที่มีได้เป็นยุติธรรมจังหวัดนำร่อง เนื่องจากสำนักงานคุมประพฤติที่ต้องดำเนินการในงานกองทุนยุติธรรมด้วย จะต้องแบ่งเวลาการทำงานของตนเองมากำกับดูแลกองทุนยุติธรรมด้วย จึงเป็นเหตุให้ไม่มีเวลาดูแลเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของสำนักงานกองทุนยุติธรรมอย่างใกล้ชิด จากที่สังเกตผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานยุติธรรมจังหวัด จะมีที่ตั้งแยกต่างหากจากสำนักงานคุมประพฤติทำให้เจ้าหน้าที่กองทุนยุติธรรม เหมือนทำงานเพียงลำพังโดยไม่มีที่ปรึกษาหรือผู้ควบคุม ตรวจสอบงาน หรือติดตามงาน คือ มีนิติกรจำนวน ๒ คน มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี ๑ คน ซึ่งเมื่อมีการปฏิบัติงานเกี่ยวกับด้านกฎหมาย ก็จะพยายามทำหน้าที่ของตนให้เสร็จสิ้น เช่น เดินทางไปศาล ลงพื้นที่แสวงหาข้อเท็จจริง ทำความเห็นเสนอผู้บังคับบัญชา จัดทำทะเบียนคุม จัดทำสัญญา บางครั้งทำงานโดยไม่ได้ประสานกับเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี ส่วนเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มีจำนวน ๑ คน ซึ่งเป็นอัตราจ้างชั่วคราว เป็นเหตุให้มีการลาออกบ่อยครั้ง นิติกรจำเป็นต้องปฏิบัติหน้าที่แทนเจ้าหน้าที่การเงินที่ลาออก ทำให้การจัดทำบันทึกข้อมูลทางบัญชีไม่รัดกุม เช่น เมื่อเปิดสำนวนดูปรากฏว่ามีสำเนาใบฝากเงินในสำนวน แต่ยังมีได้ประสานกับ ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงิน บางครั้งนำเงินที่ได้รับคืนจากศาล นำเข้าบัญชีทันทีแต่ยังมีได้นำหลักฐานไปแจ้งผู้ปฏิบัติหน้าที่ด้านการเงิน ทำให้เงินฝากในธนาคารกับสมุดทะเบียนคุมบัญชีของการเงินไม่ตรงกัน ซึ่งเป็นปัญหาบ่อยครั้งของสำนักงานกองทุนยุติธรรมจังหวัด แสดงให้เห็นว่าการทำงานยังไม่มี การสร้างความเข้าใจกัน ซึ่งหากจะทำให้เป็นระบบจะต้องทำให้สามารถทราบได้ว่าในสำนวนนั้นทำการใดไปแล้วบ้าง มีขั้นตอนใดบ้าง ดังนั้น เมื่อสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเข้าไปตรวจสอบ จึงไม่สามารถตรวจสอบกระบวนการได้ เนื่องจากไม่มีเอกสารใดที่เป็นประโยชน์ในการตรวจสอบ

คณะกรรมการปรับปรุงระบบบัญชีจังหวัดแนวทางและมาตรฐานในการปฏิบัติงานให้สามารถตรวจสอบเอกสารได้ว่ามีค่าใช้จ่ายไปเพื่อการช่วยเหลือตามภารกิจแล้วหรือไม่ มีการควบคุมโดยใช้ทะเบียนคุมที่ทางกรมบัญชีกลางออกแบบให้ และพยายามทำความเข้าใจกับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานของยุติธรรมจังหวัดแต่ละแห่งเพื่อให้เข้าใจแนวทางปฏิบัติให้ตรงตามคู่มือและกฎระเบียบที่ต้องดำเนินการ

นางสาวธัญญนันท์ นิธิเบญญาภิสมัย ได้ชี้แจงวิธีการแก้ปัญหาด้านการบัญชีตามที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตั้งข้อสังเกต โดยอธิบายว่า ได้ตรวจสอบบัญชีย้อนหลังลงมาเริ่มจากปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ลงไป โดยการดูทีละปี ซึ่งการเริ่มต้นจะเริ่มตั้งแต่ปีที่ผลิตพลาด เช่น การไม่ส่งรายงานการใช้จ่ายของสำนักงานยุติธรรมจังหวัด ซึ่งแต่ละจังหวัดจะมีปัญหาในแต่ละปีต่างกัน โดยตรวจสอบจากยอดสิ้นปีและเปรียบเทียบกับหลักฐานเอกสาร (Statement) ของแต่ละจังหวัด การแก้ไขปัญหานี้ได้จ้างอัตราจ้างเหมา จำนวน ๑๐ อัตราเพื่อแก้ไขปัญหาของสำนักยุติธรรมจังหวัด จำนวน ๘๑ + ๑ แห่ง รวมเป็น ๘๒ แห่ง แต่ปัจจุบันมีอัตราจ้างเหมาที่ยังคงปฏิบัติงานอยู่จำนวน ๓ อัตรา อีก ๗ อัตราได้ลาออกไปปฏิบัติงานที่อื่น เนื่องจากได้รับค่าตอบแทนสูงกว่า จึงเป็นปัญหาอุปสรรคในการแก้ไขปัญหาตามข้อท้วงติงของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ทำให้เกิดความล่าช้า ซึ่งขณะนี้อัตรากำลังจำเป็นต้องได้รับการแก้ไข โดยการจ้างเหมาในจำนวนเดิม แต่ควรเพิ่มอัตราค่าจ้างเพื่อจูงใจ

ให้ปฏิบัติงานกับสำนักงานกองทุนยุติธรรม โดยค่าจ้างต้องจ้างในอัตราที่สูงเท่ากับหน่วยงานอื่น

ประธานอนุกรรมการ ควรจ้างพนักงานที่มีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญ เพื่อช่วยกันแก้ไขปัญหาที่เผชิญอยู่ และสอบถามว่าทางสำนักงานกองทุนยุติธรรมมีมาตรฐานการทำงานทางกฎหมายและการปฏิบัติงาน (SOP) หรือไม่

นางสาวธัญญนันท์ นิธิเบญญาภิสมัย ในส่วนของการเงินมีคู่มือการปฏิบัติงานด้านการคลังกองทุนยุติธรรมทั้งนี้จังหวัดไม่ปฏิบัติตามคู่มือ หรือบางจังหวัดปฏิบัติไม่ครบถ้วนตามคู่มือ

ประธานอนุกรรมการ

๑. หากมีคู่มือการปฏิบัติงาน นำมาแสดงให้คณะอนุกรรมการบริหารกองทุนยุติธรรมได้หรือไม่ ซึ่งสามารถบอกได้ว่ามีขั้นตอนใดตั้งแต่เริ่มต้นจนสิ้นสุดขั้นตอน และมีเอกสารประกอบกระบวนการใดในการปฏิบัติงาน

๒. ปัญหา คือ งบการเงินที่ผ่านมาไม่ถูกต้องจึงส่งผลให้กระทบกันมาเรื่อยๆ ซึ่งยังไม่ทราบว่าไม่ถูกต้องตั้งแต่ขั้นตอนใด ในช่วงปีใด แต่ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นมา (ปีงบประมาณ ๒๕๖๒) งบการเงินและเอกสารหลักฐานต้องถูกต้อง

๓. หากเป้าหมายสำเร็จภายในปีนี้ สำนักงานกองทุนยุติธรรมคาดว่าจะจำเป็นต้องใช้อะไรบ้างในการแก้ปัญหาเรื่องนี้ อัตรากำลังประมาณจำนวนเท่าใด หากเป็นบุคลากรที่ทำงานจริงๆ (ข้าราชการ)

มติที่ประชุม รับทราบ

๓.๕ รายงานผลการดำเนินงานการประเมินผลทุนหมุนเวียนประจำปีบัญชี ๒๕๖๒

อนุกรรมการและเลขานุการ ตามบันทึกข้อตกลงการประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี ๒๕๖๒ ระหว่าง กระทรวงการคลัง กับ กองทุนยุติธรรม สำนักงานกองทุนยุติธรรม สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม กำหนดกรอบหลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี ๒๕๖๒ ไว้ ๖ ด้าน (ผลการดำเนินงาน ๑ ต.ค. ๖๑ - ๒๘ ก.พ. ๖๒) ได้แก่

ด้านที่ ๑ : การเงิน น้ำหนักร้อยละ ๑๕ คะแนนที่ได้ ๑.๐๐ (ตัวชี้วัดผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ ม.ค. ๖๒ เนื่องจากอยู่ระหว่างดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลประจำเดือน ก.พ. ๖๒)

ด้านที่ ๒ : การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย น้ำหนักร้อยละ ๒๕ คะแนนที่ได้ ๑.๐๐

ด้านที่ ๓ : การปฏิบัติการ น้ำหนักร้อยละ ๒๕ คะแนนที่ได้ ๕.๐๐

ด้านที่ ๔ : การบริหารพัฒนาทุนหมุนเวียน น้ำหนักร้อยละ ๑๕ คะแนนที่ได้ ๑.๐๙๓

ด้านที่ ๕ : การปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุนหมุนเวียน พนักงานและลูกจ้าง น้ำหนักร้อยละ ๑๐ คะแนนที่ได้ ๑.๙๕๐

ด้านที่ ๖ : การดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง น้ำหนักร้อยละ ๑๐ คะแนนที่ได้ ๑.๐๐

โดยภาพรวมแล้วมีผลการดำเนินงานทั้งหมดประจำปีบัญชี ๒๕๖๒ คะแนนที่โดยรวมทั้งสิ้น ๒.๑๑

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ แก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติผู้ทรงคุณวุฒิและผู้แทนเครือข่ายยุติธรรมชุมชนในคณะกรรมการให้ความช่วยเหลือประจำจังหวัด

อนุกรรมการและเลขานุการ เนื่องจากสำนักงานกองทุนยุติธรรมมีคำสั่งสำนักงานกองทุนยุติธรรม ที่ ๑๕/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๑ เรื่อง กำหนดโครงสร้างภายใน อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ และการจัดคนลงตามโครงสร้างสำนักงานกองทุนยุติธรรม ซึ่งกำหนดให้โครงสร้างภายในสำนักงานกองทุนยุติธรรม แบ่งออกเป็น ๑ ฝ่าย ๖ กลุ่มงาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. ฝ่ายบริหารทั่วไป
๒. กลุ่มงานกฎหมายและช่วยเหลือประชาชน
๓. กลุ่มงานบริหารการเงิน การบัญชี และพัสดุ
๔. กลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ
๕. กลุ่มงานนโยบายและพัฒนาระบบงาน
๖. กลุ่มงานเลขานุการกองทุนยุติธรรม

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติกองทุนยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๑๘ (๓) จึงให้ยกเลิกความในคำสั่งคณะกรรมการกองทุนยุติธรรม ที่ ๖/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ โดยมีการเปลี่ยนแปลงดังนี้

องค์ประกอบ (เดิม)

- ๑) รองศาสตราจารย์ศรีสมบัติ โชคประจักษ์ชัด ประธานคณะกรรมการ
 - ๒) นางวณี ปิ่นประทีป คณะทำงาน
 - ๓) นายกิตตินันท์ ธรรมธัช คณะทำงาน
 - ๔) ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนยุติธรรม คณะทำงาน
 - ๕) หัวหน้ากลุ่มงานนิติการ คณะทำงาน
 - ๖) หัวหน้ากลุ่มงานช่วยเหลือประชาชน คณะทำงาน
 - ๗) หัวหน้ากลุ่มงานนโยบายและพัฒนาระบบงาน คณะทำงานและเลขานุการ
 - ๘) เจ้าหน้าที่กลุ่มงานนโยบายและพัฒนาระบบงาน คณะทำงานและเลขานุการ
- ที่ได้รับมอบหมายจำนวน ๒ คน

/แก้ไขเป็น

แก้ไขเป็น

องค์ประกอบ (ใหม่)

- ๑) รองศาสตราจารย์ศรีสมบัติ โชคประจักษ์ชัด ประธานคณะกรรมการ
 - ๒) นางวณี ปิ่นประทีป คณะทำงาน
 - ๓) นายกิตตินันท์ ธรรมธัช คณะทำงาน
 - ๔) ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนยุติธรรม คณะทำงาน
 - ๕) เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนยุติธรรม คณะทำงานและเลขานุการ
- ที่ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนยุติธรรมมอบหมายจำนวน ๒ คน

ข้อสังเกต

ประธานอนุกรรมการ ให้ปรับแก้ไข ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนยุติธรรมเป็นคณะทำงาน คณะทำงาน และเลขานุการที่ให้มีเพียง ๑ คน ควรปรับองค์ประกอบให้มีคณะทำงานและเลขานุการคณะทำงาน และผู้ช่วยเลขานุการดังนี้

- ๑) รองศาสตราจารย์ศรีสมบัติ โชคประจักษ์ชัด ประธานคณะกรรมการ
- ๒) นางวณี ปิ่นประทีป คณะทำงาน
- ๓) นายกิตตินันท์ ธรรมธัช คณะทำงาน
- ๔) ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนยุติธรรม คณะทำงาน
- ๕) หัวหน้ากลุ่มงานตามที่ได้แบ่งอำนาจหน้าที่ปัจจุบัน เป็นคณะทำงานและเลขานุการ
- ๖) เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบตามที่ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนยุติธรรมมอบหมาย

เป็นคณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ

มติที่ประชุม เห็นชอบและฝ่ายเลขานุการรับไปปรับแก้ไขตามข้อสังเกต

๔.๒ การพิจารณาร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสียของกองทุนยุติธรรม

อนุกรรมการและเลขานุการ ด้วยกรมบัญชีกลางได้กำหนดกรอบหลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียนประจำปี ๒๕๖๒ กำหนดตัวชี้วัดการประเมินผลการดำเนินงาน ด้านที่ ๒ การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตัวชี้วัดที่ ๒.๑ การจัดทำรายงานวิเคราะห์ผู้ใช้บริการหลัก และผู้มีส่วนได้เสียทั้งทางตรงและทางอ้อมของทุนหมุนเวียน พิจารณาจากระดับความสำเร็จในการจัดทำ รายงานการวิเคราะห์ และระบุกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งทางตรงและทางอ้อมที่สำคัญขององค์กร เพื่อใช้ในการสำรวจความต้องการ ผลกระทบเชิงลบ และความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อการปฏิบัติงานของทุนหมุนเวียนได้อย่างครบถ้วน เพื่อนำไปใช้สำหรับการกำหนดทบทวนวิสัยทัศน์ และจัดทำแผนยุทธศาสตร์ระยะยาว รวมถึงแผนปฏิบัติการประจำปีของทุนหมุนเวียนต่อไป เพื่อให้การดำเนินงานกองทุนยุติธรรมเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และเกิดประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๓) แห่งพระราชบัญญัติกองทุนยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงเห็นสมควรแต่งตั้งคณะทำงานวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกองทุนยุติธรรม ดังนี้

๑. องค์ประกอบ

- ๑.๑ นางสาววิวรรณ ศรีวนาภิรมย์ ที่ปรึกษา
- ๑.๒ ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนยุติธรรม ประธานคณะกรรมการ
- ๑.๓ หัวหน้ากลุ่มงานกฎหมายและช่วยเหลือประชาชน คณะทำงาน

- | | | |
|------|---|-----------------------------|
| ๑.๔ | หัวหน้ากลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ | คณะทำงาน |
| ๑.๕ | หัวหน้ากลุ่มงานบริหารการเงิน การบัญชีและการพัสดุ | คณะทำงาน |
| ๑.๖ | หัวหน้ากลุ่มงานเลขานุการกองทุนยุติธรรม | คณะทำงาน |
| ๑.๗ | หัวหน้ากลุ่มงานประสานส่วนภูมิภาคและพัฒนาเครือข่าย | คณะทำงาน |
| ๑.๘ | หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป | คณะทำงาน |
| ๑.๙ | หัวหน้ากลุ่มงานนโยบายและพัฒนาระบบงาน | คณะทำงานและเลขานุการ |
| ๑.๑๐ | เจ้าหน้าที่กลุ่มงานนโยบายและพัฒนาระบบงาน | คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ |

๒. อำนาจหน้าที่

๒.๑ รวบรวม วิเคราะห์ ระบุกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งทางตรงและทางอ้อมที่สำคัญของกองทุนยุติธรรม

๒.๒ จัดทำรายงานการวิเคราะห์และระบุกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งทางตรงและทางอ้อมของกองทุนยุติธรรม

๒.๓ นำเสนอรายงานการวิเคราะห์และระบุกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งทางตรงและทางอ้อมแก่คณะกรรมการกองทุนยุติธรรม

ข้อสังเกต

ประธานอนุกรรมการ มีตัวอย่างของหน่วยงานอื่นที่เป็นกองทุนหมุนเวียนเหมือนกันหรือไม่ มีคู่มือคุณสมบัติคณะทำงานหรือไม่ ในการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้นำมาใช้ในเรื่องใด หากจัดทำแผนต้องมีเจ้าหน้าที่ที่ถนัดเรื่องแผน ให้แต่งตั้งคณะกรรมการท่านหนึ่ง โดยมอบหมายอาจารย์วณิ ปิ่นประทีป ให้มีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และตัวแทนของกระทรวง ตัวแทนของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำแผน และตัวแทนของกองทุนยุติธรรม เจ้าหน้าที่จากกระทรวงยุติธรรมจำนวน ๑ ท่าน องค์กรประกอบดังนี้

- | | |
|---|---|
| ๑. รองปลัดกระทรวงยุติธรรม นายธวัชชัย ไทยเขียว | เป็นประธานกรรมการ/คณะทำงาน |
| ๒. นางวณิ ปิ่นประทีป | เป็นกรรมการ/คณะทำงาน |
| ๓. นางสาววิวรรณ์ ศรีวนาภิรมย์ | เป็นกรรมการ/คณะทำงาน |
| ๔. นางสาวมยุรี จำจรัส | เป็นกรรมการ/คณะทำงาน |
| ๕. หัวหน้ากลุ่มอีกคนหรือมากกว่า ๑ คนได้ | เป็นกรรมการและเลขานุการ/คณะทำงาน |
| ๖. เจ้าหน้าที่อีก ๑-๒ คน | เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ/คณะทำงาน |

เลขานุการคณะอนุกรรมการ ได้ชี้แจงความหมายของคำว่ากลุ่มผู้มีส่วนได้เสียว่า “กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถครอบคลุมกลุ่มสำคัญตามหลักการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Analysis Approach) ที่เป็นที่ยอมรับโดยทั่วไป ดังนี้

- ผู้มีส่วนได้เสียภายใน ได้แก่ ๑. พนักงาน/ลูกจ้าง และ ๒. ผู้บริหาร
- ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิด เช่น ๑. ผู้ส่งมอบ ๒. ผู้ถือหุ้น/เจ้าของ ๓. ลูกค้า ๔. คู่ค้า ๕. แหล่งเงินและ ๖. ผู้ค้าปลีก เป็นต้น
- ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เช่น ๑. รัฐบาล/หน่วยงานภาครัฐ ๒. สื่อมวลชน ๓. ชุมชนท้องถิ่น ๔. องค์กรวิชาชีพต่างๆ ๕. สังคม เป็นต้น”

ประธานอนุกรรมการ ระดับที่ ๑ กำหนดผู้รับผิดชอบและคณะทำงานรวบรวมวิเคราะห์และระบุกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งทางตรงและทางอ้อมที่สำคัญของทุนหมุนเวียน (คือดูแล customers ดังนั้นผู้ที่จะต้องรับผิดชอบต้องเป็นกรรมการ/คณะทำงาน) ดังนั้นควรมี อาจารย์วณิ ปิ่นประทีป เป็นกรรมการ/คณะทำงาน จากตัวแทนของผู้ทรงคุณวุฒิ รองปลัดกระทรวงยุติธรรม นายธวัชชัย ไทยเขียว เป็นประธาน ท่านระวิวรรณ์ ศรีวนาภิรมย์ ผู้ช่วยปลัดกระทรวงยุติธรรม เป็นตัวแทนจากกระทรวง ผู้อำนวยการสำนักงานยุติธรรมและหัวหน้ากลุ่ม ๑ คน หรือมากกว่า ๑ คนก็ได้แต่อย่าให้เยอะเกินความจำเป็น เจ้าหน้าที่จากกองทุนยุติธรรม ๒ คน) มติที่ประชุม เห็นชอบและฝ่ายเลขานุการรับไปปรับแก้ไขตามข้อสังเกต/๔.๓ แนวทางการลด...

๔.๓ แนวทางการลดระยะเวลามาตรฐานระยะเวลางานบริการของกองทุนยุติธรรม ๒๑ วัน

อนุกรรมการและเลขานุการ ตามที่ประชุมคณะกรรมการกองทุนยุติธรรมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ ประธานได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติงานตามระยะเวลามาตรฐานการบริการของกองทุนยุติธรรม ๒๑ วัน ในขั้นตอนการรับคำขอ กรณีที่พบว่าผู้ขอรับความช่วยเหลือไม่ได้นำเอกสารหลักฐานมาครบถ้วนตามที่ประกาศในคู่มือตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้ทำบันทึกบกพร่อง โดยให้ผู้ขอรับความช่วยเหลือลงนาม หากไม่มายื่นเอกสารหลักฐานภายในกำหนด ๗ วัน ให้เสนอคณะอนุกรรมการพิจารณา ยุติ โดยท่านประธานให้ทบทวนคำว่า “พิจารณายุติ” ให้ปรับแก้ไขเป็นถ้อยคำในแนวทางที่ให้คำแนะนำประชาชน หรือถ้อยคำที่มีใจคำว่า “ยุติ”

ข้อสังเกต
ประธานอนุกรรมการ กระทรวงยุติธรรมทำเรื่องยุติธรรมใส่ใจ ดังนั้นต้องเป็นผู้ให้ความช่วยเหลือด้านเอกสารหรือสำนวน เมื่อรับเรื่องบางอย่างแล้วประชาชนหรือผู้ขอรับความช่วยเหลือเข้าถึงไม่ได้แต่เจ้าหน้าที่เข้าถึงได้ ดังนั้นเจ้าหน้าที่ต้องช่วยประชาชนหรือผู้ขอรับความช่วยเหลือ แต่หากมีบางอย่างที่ประชาชนหรือผู้ขอรับความช่วยเหลือเข้าถึงได้ซึ่งเป็นเอกสารเฉพาะส่วนตัว แต่เจ้าหน้าที่เข้าถึงไม่ได้ถ้าเจ้าของเรื่องไม่ช่วยอำนวยความสะดวก เจ้าหน้าที่ต้องให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษาและแนะนำพยานหลักฐาน ซึ่งกำหนดไว้ภายใน ๑๕ วัน แต่หากภายใน ๑๕ วัน เจ้าหน้าที่ยังไม่สามารถปฏิบัติงานต่อได้ต้องพิจารณาแยกแยะว่าสาเหตุเกิดมาจากอะไร เกิดจากเอกสารส่วนตัวของผู้ขอรับความช่วยเหลือไม่ครบถ้วน เช่น เอกสารส่วนตัว บัญชีธนาคาร อื่นๆ ที่เจ้าหน้าที่ไม่สามารถเข้าถึงได้อันนั้นให้สามารถยุติเรื่องได้ แต่กรณีเอกสารหลักฐานบางอย่างที่ประชาชนหรือผู้ขอรับความช่วยเหลือไม่สามารถเข้าถึงได้ แต่เจ้าหน้าที่สามารถเข้าถึงได้ บางที่เจ้าหน้าที่สามารถเข้าถึงได้แต่ยังยุ่งยากและซับซ้อน กรณีนี้เจ้าหน้าที่ต้องให้คำปรึกษาและช่วยประชาชนหรือผู้ขอรับความช่วยเหลือหาหลักฐานเอกสาร หากจำเป็นต้องพักเรื่องไว้ก็สามารถพักไว้ได้ จนถึงที่สุดแล้วถึงค่อยยุติเรื่อง แต่เจ้าหน้าที่ต้องเขียนชี้แจงให้เห็นชัดเจนว่าเจ้าหน้าที่ช่วยเต็มที่แล้วเปรียบเสมือนลงเรือลำเดียวกันกับประชาชนหรือผู้ขอรับความช่วยเหลือ ทั้งนี้ในอนาคตหากต้องลดระยะเวลามาตรฐานให้เหลือ ๑๕ วัน จะต้องปรับเรื่องการบริหารและการประชุมของแต่ละจังหวัด ข้อสรุปคือ ๑. ให้ปรับแนวทางตามที่ประธานอนุกรรมการแนะนำ ๒. พิจารณาค่างานของแต่ละจังหวัดว่าจังหวัดไหนต้องมีการประชุมได้ ๒ ครั้ง/เดือน

อนุกรรมการ รองปลัดกระทรวงยุติธรรม นายธวัชชัย ไทยเขียว ตามกฎหมายการอำนวยความสะดวกแจ้งว่าต้องให้เอกสารภายในกี่วัน แต่หากเอกสารยังไม่ครบถ้วนให้ยุติเรื่อง แต่ทั้งนี้สำนักงานยุติธรรมไม่ได้ตัดสิทธิการร้องขอของประชาชนหรือผู้ขอรับความช่วยเหลือ สามารถกลับมาร้องขอใหม่ได้

ประธานอนุกรรมการ ให้คำแนะนำโดยเปลี่ยนจากคำว่ายุติ เป็น ให้พักการดำเนินการด้านสำนวนไว้แต่ให้ช่วยเหลือในการหาพยานหลักฐานต่อไป

มติที่ประชุม ฝ่ายเลขานุการรับไปปรับแก้ไขตามข้อสังเกตและแจ้งเวียนหน่วยงานทราบและถือปฏิบัติต่อไป

๔.๔ โครงสร้างการบริหารกองทุนยุติธรรมและอัตรากำลัง

อนุกรรมการและเลขานุการ นำเสนอโครงสร้างอัตรากำลังของส่วนภูมิภาค เนื่องจากโครงสร้างส่วนกลางยังอยู่ระหว่างจัดทำข้อมูลวิเคราะห์ค่างานบริหาร วิชาการ/ปฏิบัติการ มีการออกแบบให้ตำแหน่งนักบริหารกองทุนยุติธรรมคล้ายกับยุติธรรมจังหวัด ตำแหน่งบริหารกองทุนยุติธรรม ภายใต้โครงสร้างจะมีนิติกร ๑ อัตรာ การเงิน ๑ อัตรာ นักบัญชี ๑ อัตรာ โดยดูจาก capacity ต่อ ๑ คน ทำงานได้กี่เรื่องจากนั้นนำไปเปรียบเทียบกับว่าแต่ละที่มีจำนวนเข้ามาเท่าไร เพื่อให้เป็นแนวทางเดียวกันว่ามีปริมาณงาน (work load) จึงคำนวณอัตรากำลัง เสนอคณะอนุกรรมการบริหารกองทุนยุติธรรมเพื่อพิจารณาเห็นชอบ

ข้อสังเกต

ประธานอนุกรรมการ ปัจจุบันมียุติธรรมจังหวัด ๘๑ แห่ง ให้กำหนดว่าเมื่อใดที่จะเพิ่มเจ้าหน้าที่บัญชี เมื่อใดจะเพิ่มนิติกร ถ้านิติกร ๑ อัตรา กำหนดค่างานเฉลี่ย ๘ ส่วนต่อเดือน แต่เจ้าหน้าที่การเงิน ๑ อัตรา กับเจ้าหน้าที่การบัญชีต้องแยกกันอีก ๑ อัตรา ฝ่ายบัญชีเป็นงานคงที่จะไม่เพิ่มตามจำนวนส่วนแต่ให้มีเจ้าหน้าที่แยกกันในเรื่องการบัญชีกับการเงิน แต่นิติกรจะเพิ่มอัตราแค่ ๑ อัตราต่อจำนวนคดีขั้นต่ำ ๑๐ เรื่องต่อเดือน (เฉลี่ย ๒ วันต่อ ๑ เรื่อง) ถ้าจำนวนเกินมากกว่านี้ก็จะได้เพิ่มจำนวนขึ้นไปเรื่อยๆ ถ้าเกิน ๑๐ เรื่อง แต่ไม่ถึง ๒๐ เรื่องก็เพิ่มแค่อีก ๑ อัตรา ประมาณ ๒ อัตราแต่ถ้าเกิน ๒๐ ขึ้นไปก็ประมาณ ๓ อัตรา ต่อไปมาดูที่สำนักงานกองทุนยุติธรรมส่วนกลาง จะต้อง มีพนักงานมากกว่า ๑ ระดับ ซึ่งใน ระดับ ๒ ระดับ ๓ คุณสมบัติจะระบุไว้ว่าทำงานมาไม่น้อยกว่ากี่ปีสามารถเป็นหัวหน้างานได้ ให้ดำเนินการกำหนดมา จากนั้นก็จัดทำให้คล้ายคลึงกับระบบราชการ คือให้เป็นเปอร์เซ็นต์ไม่ได้ให้เป็นขั้น ถ้าเป็นผู้จัดการกองทุนอย่างน้อยอาจจะได้เงินมากกว่าผู้อำนวยการประมาณ ๔๐ เปอร์เซ็นต์ เพราะไม่ได้รับบำนาญ แต่ข้าราชการมีบำนาญ เรื่องการเงินกับบัญชี ให้บอกสัดส่วนตาม work load และตรวจสอบภายในต้องหากคนที่มีความเชี่ยวชาญพอที่จะตรวจสอบได้

เลขานุการอนุกรรมการ สำนักงานกองทุนยุติธรรมส่วนกลาง อาจจะต้องเพิ่มฝ่ายสนับสนุน เพราะต้องรองรับงานจากยุติธรรมจังหวัดทั่วประเทศ

ประธานอนุกรรมการ การแยกกลุ่ม หากกลุ่มงานนั้นมีจำนวนคนน้อยเกินไปจะทำให้ไม่มีความก้าวหน้าในสายอาชีพ ดังนั้นไม่ควรแยกกลุ่มงานจำนวนเล็กๆ หลายหน่วย เพราะทำให้เติบโตยาก

มติที่ประชุม เห็นชอบโครงสร้างส่วนภูมิภาคตามที่เสนอ และให้ฝ่ายเลขานุการรับข้อสังเกตไปปรับแก้ไขเพิ่มเติม

๔.๕ ขอความเห็นชอบนำมติของคณะอนุกรรมการช่วยเหลือผู้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน บรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุมคณะกรรมการกองทุนยุติธรรม

อนุกรรมการและเลขานุการ ขอความเห็นชอบนำมติของคณะอนุกรรมการช่วยเหลือผู้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน บรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุมคณะกรรมการกองทุนยุติธรรม เรื่อง “การกำหนดค่าทดแทนการถูกคุมขัง เป็นเงินช่วยเหลือเยียวยาความเสียหายอื่นตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร” ซึ่งอยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการกองทุนยุติธรรมตามพระราชบัญญัติกองทุนยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๑๘ (๖) และมาตรา ๓๑ (๔) ประกอบระเบียบคณะกรรมการกองทุนยุติธรรมว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการช่วยเหลือผู้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือผู้ได้รับผลกระทบจากการถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือผู้ได้รับผลกระทบจากการถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๐ (๕) และประกาศคณะกรรมการกองทุนยุติธรรม เรื่อง หลักเกณฑ์ เงื่อนไข และอัตราการให้ความช่วยเหลือผู้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือผู้ได้รับผลกระทบจากการถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน ข้อ ๑ (๕) โดยแบ่งเป็น ๒ กรณีดังนี้

- ๑. นายราชัน ทะนันชัย
- ๒. นายประจักษ์ รุ่งเรือง

ข้อสังเกต

๑. ค่าทดแทนการถูกคุมขัง

ประธานอนุกรรมการ ที่กล่าวมาข้างต้นคือเรื่องการแก้ไขประกาศ โดยยกเคสคุณราชัน ทะนันชัย ดังนั้นต้องไม่นำกรณีนี้เข้าประชุมคณะกรรมการกองทุนยุติธรรม หากจะนำเรื่องเข้าต้องสรุปกระบวนการศึกษา ซึ่งได้มอบหมายสำนักงานกิจการยุติธรรมเป็นผู้ดำเนินการ ให้ดำเนินการประสานกับสำนักงานกิจการยุติธรรม

/๒. คณะอนุกรรมการ

๒. คณะอนุกรรมการช่วยเหลือผู้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน

เลขานุการคณะอนุกรรมการ คณะอนุกรรมการช่วยเหลือผู้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน ได้พิจารณาไม่อนุมัติไม่ให้ความช่วยเหลือกรณีนายประจักษ์ รุ่งเรือง แต่เนื่องจากสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินมีความเห็นขัดแย้งกับผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการช่วยเหลือผู้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน ดังนั้นอนุกรรมการช่วยเหลือผู้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน จึงขอให้คณะกรรมการกองทุนยุติธรรมพิจารณา

ประธานอนุกรรมการ กรณีดังกล่าวเป็นเรื่องการร้องขอให้พิจารณาใหม่หรือไม่ เนื่องจากคณะกรรมการกองทุนยุติธรรมไม่สามารถพิจารณาได้ เพราะไม่มีหลักเกณฑ์อุทธรณ์

มติที่ประชุม ๑. หากต้องการปรับปรุงระเบียบคณะกรรมการกองทุนยุติธรรม ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการช่วยเหลือผู้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชนหรือผู้ได้รับผลกระทบจากการละเมิดสิทธิมนุษยชนให้ดำเนินการศึกษาให้รอบคอบก่อนปรับแก้ไข

๒. หากเป็นการเสนอสำนวนเพื่อให้คณะกรรมการกองทุนยุติธรรมพิจารณาโดยเฉพาะ ไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากไม่มีหลักเกณฑ์การพิจารณาอุทธรณ์

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

ไม่มี

เลิกประชุม ๑๔.๓๐ น.



(นางสาวณัฐพร ก่อใจ)

นักวิชาการยุติธรรมปฏิบัติการ

ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางสาวมยุรี จำรัส)

ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนยุติธรรม

ผู้ตรวจรายงานการประชุม